

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1196 DEL 6.4.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 7.4.2017

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 15.5.2017 alle ore 15 presso l'Aula Ricerca del Dipartimento di Storia culture civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in prima adunanza in via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia culture civiltà – Settore concorsuale 10/A1-ARCHEOLOGIA - SSD L-ANT/08 – ARCHEOLOGIA CRISTIANA E MEDIEVALE.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1416 del 28.4.2017:

Componente: Prof. ANDREA AUGENTI – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa ROSSANA MARTORELLI– Professore presso l'Università di Cagliari;
Componente: Prof. GIUSEPPE SASSATELLI – Professore presso l'Università di Bologna.

I Professori Andrea Augenti e Giuseppe Sassatelli sono presenti fisicamente nell'Aula Ricerca del Dipartimento di Storia Cultura Civiltà di fronte a un'unica postazione telematica. Mentre la Prof. Rossana Martorelli è collegata dalla sua Sede di Cagliari di fronte alla sua postazione telematica.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs. 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Giuseppe Sassatelli, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Andrea Augenti

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1196 DEL 6.4.2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 7.4.2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.



L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua ITALIANA e verrà accertata la conoscenza della lingua INGLESE, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua INGLESE la Commissione prevede la traduzione e il commento di un testo relativo al SSD a bando, a scelta della Commissione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 4 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 10 luglio 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 29 giugno alle ore 12 presso il Dipartimento di Storia Culture Civiltà Piazza San Giovanni in Monte 2 e ne dà comunicazione agli Uffici.

Alle ore 16,45 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 29 giugno alle ore 9 presso il Dipartimento di Storia Culture Civiltà per esaminare i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di referenza di candidati e il giorno 29 giugno alle ore 12 presso la stessa sede per la discussione pubblica.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta alla Collega della Commissione collegata in via telematica da Cagliari e alle ore 16,50 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 29 giugno alle ore 9 presso il Dipartimento di

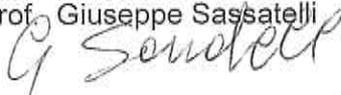
Storia Culture Civiltà per esaminare i titoli e i curricula, le pubblicazioni e le lettere di
referenza dei candidati.

Il presente verbale è integrato dalla dichiarazione d'adesione al documento, fatta pervenire
dalla Collega Rossana Martorelli collegata dall'Università di Cagliari.

Bologna, 15.5.2017

PRESIDENTE

Prof. Giuseppe Sassatelli



COMPONENTE

Prof.ssa Rossana Martorelli

SEGRETARIO

Prof. Andrea Augenti



ALLEGATO 1)

Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011 e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia culture civiltà, Settore concorsuale 10/A1-ARCHEOLOGIA - SSD L-ANT/08 – ARCHEOLOGIA CRISTIANA E MEDIEVALE, composta da:

PRESIDENTE: Prof. GIUSEPPE SASSATELLI, Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Rossana Martorelli Professore presso l'Università di Cagliari

SEGRETARIO: Prof. Andrea Augenti Professore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 36/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 64/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 36/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 4
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 6
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: max 6
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 8
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 2

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 64/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo

o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Monografie max punti 4 per monografia fino ad un max di punti 12
2. Curatele di volumi e/o atti di convegno max punti 1 per curatela fino a un max di punti 2
3. Articoli su riviste, saggi in volume e contributi in atti di convegno max punti 2 per articolo saggio o contributo fino ad un max di punti 28
4. Pubblicazioni in collaborazione max punti 1 per pubblicazione fino ad un max di punti 8
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 14.

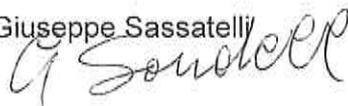
Per la valutazione e il punteggio di ciascuna pubblicazione (vedi sopra) la Commissione terrà conto dei seguenti criteri qualitativi, espressi con un aggettivo (vedi tabella sottostante) sulla base dei quali formulerà il punteggio per ogni lavoro:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica
4. Apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione

Tabella per valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti
Titolo	evincibile	elevata	100%	elevata	
Titolo	Non evincibile	buona	80%	buona	
		mediocre	Ecc.	mediocre	
		scarsa		scarsa	

PRESIDENTE Prof. Giuseppe Sassatelli



COMPONENTE Prof./ssa Rossana Martorelli

SEGRETARIO Prof. Andrea Augenti



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)
EMANATO CON D.D. 1196 DEL 6.4.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 7.4.2017

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. ROSSANA MARTORELLI, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 10/A1-ARCHEOLOGIA - SSD L-ANT/08 – ARCHEOLOGIA CRISTIANA E MEDIEVALE, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 15/05/2017 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Andrea Augenti.

In fede

Cagliari, 15.5.2017

Il Prof. Rossana MARTORELLI



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1196 DEL 6.4.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 7.4.2017

Verbale della II adunanza

Il giorno 29.6.2017 alle ore 9 presso l'Aula Ricerca del Dipartimento di Storia culture civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia culture civiltà – Settore concorsuale 10/A1-ARCHEOLOGIA - SSD L-ANT/08 – ARCHEOLOGIA CRISTIANA E MEDIEVALE.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1416 del 28.4.2017:

Presidente: Prof. GIUSEPPE SASSATELLI – Professore presso l'Università di Bologna.
Componente: Prof.ssa ROSSANA MARTORELLI – Professore presso l'Università di Cagliari;
Segretario: Prof. ANDREA AUGENTI – Professore presso l'Università di Bologna;

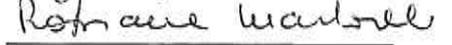
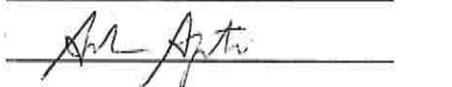
La commissione procede alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze relativamente a ciascuno dei candidati (Allegato 1).

Alle ore 11 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 29 giugno alle ore 12 presso la stessa sede per la discussione pubblica.

PRESIDENTE Prof. Giuseppe Sassatelli

COMPONENTE Prof.ssa Rossana Martorelli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Augenti

ALLEGATO 1)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. CIRELLI Enrico

Nato a

Giudizi individuali

Presidente Prof. Giuseppe Sassatelli:

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso, che denota il raggiungimento di una piena maturità per quanto concerne sia l'attività professionale sia per la produzione scientifica. Ha una rilevante esperienza di didattica a livello universitario ed anche di attività sul campo, dove ha rivestito importanti ruoli di gestione. Ha al suo attivo una intensa partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali e una consistente produzione scientifica, che rivela carattere di originalità e innovatività nel dibattito scientifico attuale relativamente al settore postclassico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Rossana Martorelli:

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. L'attività professionale e la produzione scientifica del dott. Enrico Cirelli si rivelano di alto livello, esprimendo una piena maturità nella didattica a livello universitario, nelle capacità di gestione delle indagini sul campo e nella metodologia seguita nei lavori e riflessa nelle pubblicazioni. Ha al suo attivo una intensa partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali e una consistente produzione scientifica, certamente contributiva nel panorama della ricerca del settore postclassico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Andrea Augenti:

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. La sua attività professionale e la produzione scientifica sono di elevato livello qualitativo, e si distinguono per una notevole continuità ed intensità nel corso del tempo. Il candidato dimostra anche una elevata versatilità, spaziando dalle indagini sugli insediamenti urbani e rurali allo studio della cultura materiale, in particolare la ceramica. Rispetto a questo ultimo argomento, in particolare, il candidato ha probabilmente espresso il meglio della sua produzione, con contributi di carattere innovativo e risolutivo rispetto allo studio di alcune classi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Ha una rilevante esperienza di didattica a livello universitario ed anche di attività sul campo, dove ha rivestito importanti ruoli di gestione. Ha al suo attivo una intensa partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali. La sua produzione scientifica risulta di elevato livello qualitativo, e si distingue per una notevole continuità ed intensità nel corso del tempo. Il candidato dimostra anche una notevole versatilità, spaziando dalle indagini sugli insediamenti urbani e rurali allo studio della cultura materiale, in particolare la ceramica, rispetto alla quale ha fornito un importante contributo alla ricerca nel settore postclassico. Il candidato ha presentato ottime e numerose referenze.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

2) CANDIDATO: Dott.ssa CODROMAZ Federica

Nato a

Giudizi individuali

Presidente Prof. Giuseppe Sassatelli:

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso, ma - pur rilevando buone potenzialità e attitudine alla ricerca - mostra di essere ancora in fase iniziale della sua formazione. Non ha invece esperienza di didattica a livello universitario, ma una discreta attività sul campo, sia come Archeologia preventiva sia come partecipazione ad indagini di scavo sistematiche. Ha al suo attivo una partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali e una produzione scientifica ancora molto circoscritta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.



Commissario Prof.ssa Rossana Martorelli:

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Non ha adeguata esperienza di didattica a livello universitario. Sulla base del curriculum, mostra di muoversi agevolmente nell'attività sul campo. La sua produzione scientifica denota buone potenzialità e attitudine alla ricerca, ma certamente ancora in fase iniziale. Conta diversi interventi come relatore a convegni nazionali ed internazionali e i suoi lavori, sebbene abbastanza buoni, sono comunque primi passi per un più completo percorso.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof. Andrea Augenti:

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Non mostra di avere una adeguata attività didattica a livello universitario; vanta invece una buona esperienza di ricercatrice sul campo. Nell'ambito della produzione scientifica spicca in particolar modo la monografia presentata – esito della dissertazione di dottorato -, informata alle più aggiornate metodologie di indagine sui cimiteri e ai più recenti sviluppi del dibattito sull'archeologia dell'etnicità. La consistenza della produzione è però non particolarmente pronunciata, anche se risulta evidente che quanto pubblicato finora dalla candidata è una valida premessa per il prosieguo della sua carriera.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Nonostante le buone potenzialità e l'evidente attitudine alla ricerca, mostra di essere ancora nella fase iniziale della sua formazione. Non ha invece esperienza di didattica a livello universitario, ma una discreta attività sul campo, sia come archeologia preventiva sia come partecipazione ad indagini di scavo sistematiche. Nell'ambito della produzione scientifica spicca in particolar modo la monografia presentata – esito della dissertazione di dottorato -, informata alle più aggiornate metodologie di indagine sui cimiteri e ai più recenti sviluppi del dibattito sull'archeologia dell'etnicità. La consistenza della produzione è però non particolarmente pronunciata, anche se risulta evidente che quanto pubblicato finora dalla candidata è una valida premessa per il prosieguo della sua carriera. Ha al suo attivo una partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali non particolarmente intensa. La candidata ha presentato buone referenze.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

3) CANDIDATO: Dott.ssa NERI Elisabetta

Nata a

Giudizi individuali

Presidente Prof. Giuseppe Sassatelli:

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso, che denota il raggiungimento di una buona maturità, sia per quanto concerne l'attività professionale sia per la produzione scientifica. Ha una buona esperienza di didattica a livello universitario, di attività museale e sul campo in ambito nazionale ed internazionale, all'interno di progetti. Ha partecipato come relatore a convegni nazionali ed internazionali. La sua produzione scientifica è di buon livello; i lavori sono metodologicamente corretti ed innovativi, ma sono spesso presentati come prodotti d'equipe da cui non è pienamente evincibile il suo contributo individuale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Rossana Martorelli:

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. L'attività professionale e la produzione scientifica della dott.ssa Elisabetta Neri si rivelano di buon livello, con apporto interessante alla ricerca. Ha buona esperienza nella didattica a livello universitario e nell'attività sul campo, soprattutto all'interno di progetti nazionali ed internazionali. Ha al suo attivo una discreta partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali e una consistente produzione scientifica. È da segnalare, però, che in lavori con altri autori, sebbene di interesse e portatori di dati inediti, non è sempre agevolmente evincibile il suo contributo personale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof. Andrea Augenti:

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Nel corso delle sue attività la candidata ha mostrato una forte inclinazione soprattutto verso la ricerca sul campo, l'analisi dei monumenti e le indagini sulla produzione e sui manufatti. In particolare, in quest'ultimo

AA Q M

settore la candidata dimostra una notevole padronanza delle metodologie di indagine, messa in atto alla luce di un approccio teorico maturo e consapevole. E' da giudicare molto positivamente anche l'apertura della candidata in direzione dell'archeometria, che peraltro ha potuto testimoniare mediante articoli in sedi internazionali di notevole prestigio. Nell'ambito delle pubblicazioni selezionate per questa prova spiccano le due monografie, di ottimo livello, mentre nei contributi in riviste e convegni la candidata ha privilegiato soprattutto un ruolo di coautrice, e non sempre risulta in maniera palese la consistenza effettiva del suo apporto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Giudizio collegiale

La candidata presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Ha una buona esperienza di didattica a livello universitario, di attività museale e sul campo in ambito nazionale ed internazionale, all'interno di progetti. Ha partecipato come relatore a convegni nazionali ed internazionali. La candidata mostra una forte inclinazione soprattutto verso la ricerca sul campo, l'analisi dei monumenti e le indagini sulla produzione e sui manufatti, denotando notevole padronanza delle metodologie di indagine. E' da valutare molto positivamente anche l'apertura della candidata in direzione dell'archeometria, che peraltro ha potuto testimoniare mediante articoli in sedi internazionali di notevole prestigio. Nell'ambito delle pubblicazioni selezionate per questa prova spiccano le due monografie, di ottimo livello, mentre nei contributi in riviste e convegni la candidata ha privilegiato soprattutto un ruolo di coautrice, e non sempre risulta in maniera palese la consistenza effettiva del suo apporto. La candidata ha presentato ottime e numerose referenze.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

4) CANDIDATO: Dott. PISTAN Fabio

Nato a

Giudizi individuali

Presidente Prof. Giuseppe Sassatelli:

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. La sua esperienza di didattica a livello universitario è scarsa, ma ha una consistente attività sul campo, sia come Archeologia preventiva sia come partecipazione ad indagini di scavo sistematiche, anche con mansioni di responsabilità. Ha al suo attivo una discreta partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali e una produzione scientifica che conta numerosi titoli, ma strettamente correlati all'attività professionale, che pur fornendo dati inediti necessiterebbero di una maggiore riflessione di carattere storico-archeologico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Rossana Martorelli:

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. A fronte di una scarsa esperienza di didattica a livello universitario, il dott. Fabio Pistan mostra una notevole e costante attività sul campo, sia come Archeologia preventiva sia come partecipazione ad indagini di scavo sistematiche, anche con ruoli di responsabilità. Ha al suo attivo una discreta partecipazione come relatore a convegni di ambito quasi esclusivamente locale, mentre i suoi lavori, che forniscono un importante contributo in quanto ricchi di dati inediti, appaiono un po' frammentari, riflettendo essenzialmente l'attività professionale, e non rientrano in una coerente linea di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Andrea Augenti:

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Sul piano della didattica universitaria il candidato non vanta una intensa attività, mentre risulta particolarmente solido e continuo il suo percorso di ricercatore sul campo, iniziato già prima della laurea e proseguito soprattutto nel quadro di molteplici collaborazioni con varie soprintendenze. Il candidato dimostra un forte radicamento scientifico sul territorio del Piemonte, regione rispetto alla quale ha lavorato sia nel dettaglio sui singoli siti archeologici che elaborando, quando possibile, dei lavori di sintesi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso.



La didattica universitaria del candidato risulta molto esigua, mentre appare più solido il suo percorso di ricercatore sul campo, iniziato già prima della laurea e proseguito soprattutto nel quadro di molteplici collaborazioni con varie soprintendenze. Il candidato dimostra un forte radicamento scientifico sul territorio del Piemonte, regione rispetto alla quale ha lavorato nel dettaglio sui singoli siti archeologici. Il risultato è una produzione scientifica di buon livello, ma molto circoscritta a livello territoriale. Il candidato ha presentato buone referenze.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

PRESIDENTE Prof. Giuseppe Sassatelli

COMPONENTE Prof.ssa Rossana Martorelli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Andrea Augenti

Giuseppe Sassatelli
Rossana Martorelli
Andrea Augenti

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 1196 DEL 6.4.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 27 DEL 7.4.2017

Verbale della III adunanza

Il giorno 29.6.2017 alle ore 12 presso l'Aula Ricerca del Dipartimento di Storia culture civiltà dell'Università di Bologna sita in Piazza San Giovanni in Monte, 2, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Storia culture civiltà – Settore concorsuale 10/A1-ARCHEOLOGIA - SSD L-ANT/08 – ARCHEOLOGIA CRISTIANA E MEDIEVALE, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 1416 del 28.4.2017:

Presidente: Prof. GIUSEPPE SASSATELLI – Professore presso l'Università di Bologna.
Componente: Prof.ssa ROSSANA MARTORELLI – Professore presso l'Università di Cagliari;
Segretario: Prof. ANDREA AUGENTI – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Enrico CIRELLI;
 - 2) Dott. Fabio PISTAN,
- dei quali viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 10.7.2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 12.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato **Dott. Enrico CIRELLI**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Percorso formativo e interessi di ricerca;
archeologia degli insediamenti e analisi della cultura materiale;
prospettive di ricerche future.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 379 del testo *The Archaeology of Medieval Europe*, Aarhus 2011.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Valutazione dei titoli e del curriculum: max 36/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 4
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 8
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 4
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 4

- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 8
 f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 2

Totale: 30

Valutazione della produzione scientifica: max 64/100

Tabella per valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori di collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	Punti
1	-	elevata	100%	elevata	4
2	evincibile	buona	100%	buona	1
3	evincibile	buona	100%	buona	0,75
4	-	elevata	100%	elevata	2
5	non pienamente evincibile	buona	100%	elevata	1,50
6	-	elevata	100%	elevata	2
7	-	elevata	100%	elevata	2
8	-	elevata	100%	elevata	2
9	-	elevata	100%	elevata	2
10	non pienamente evincibile	buona	100%	elevata	1,50
11	-	elevata	100%	elevata	2
12	-	buona	100%	elevata	1,50
13	-	buona	100%	elevata	1,50
14	-	buona	100%	elevata	1,50
15	-	elevata	100%	elevata	2
Totale					27,25

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale: 10

Totale complessivo: 30 + 27,25 + 10 = 67,25

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Enrico CIRELLI – giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso. Ha una rilevante esperienza di didattica a livello universitario ed anche di attività sul campo, dove ha rivestito importanti ruoli di gestione. Ha al suo attivo una intensa partecipazione come relatore a convegni nazionali ed internazionali. La sua produzione scientifica risulta di elevato livello qualitativo, e si distingue per una notevole continuità ed intensità nel corso del tempo. Il candidato dimostra anche una notevole versatilità, spaziando dalle indagini sugli insediamenti urbani e rurali allo studio della cultura materiale, in particolare la ceramica, rispetto alla quale ha fornito un importante contributo alla ricerca nel settore postclassico. Il candidato ha presentato ottime e numerose referenze.

Nel corso del colloquio il candidato ha dimostrato buona conoscenza dei temi di ricerca, padronanza di linguaggio e di esposizione, nonché una notevole progettualità.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Viene chiamato il candidato **Dott. Fabio PISTAN**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Percorso formativo e interessi di ricerca;
 rapporto tra fonti scritte ed archeologiche;
 prospettive di ricerche future.

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 391 del testo *The Archaeology of Medieval Europe*, Aarhus 2011.

AS ay w

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Valutazione dei titoli e del curriculum: max 36/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 2
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 0,50
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 0
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 3
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 5
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0

Totale 10,50

Valutazione della produzione scientifica: max 64/100

Tabella per valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazione	Apporto del candidato nei lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti
1	-	buona	100%	buona	1,50
2	evincibile	buona	100%	buona	1,25
3	non pienamente evincibile	buona	100%	buona	0,25
4	non pienamente evincibile	buona	100%	buona	0,25
5	-	buona	100%	buona	1,50
6	non pienamente evincibile	buona	100%	buona	1
7	-	buona	80%	buona	1,50
8	non pienamente evincibile	scarsa	100%	buona	0,25
9	non pienamente evincibile	scarsa	100%	buona	0,25
10	-	buona	80%	buona	3
11	non pienamente evincibile	scarsa	100%	buona	0,25
12	-	buona	100%	buona	1,50
13	-	buona	100%	buona	1,50
14	-	scarsa	100%	buona	0,50
15	-	scarsa	100%	buona	0,50
Totale					15

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale: 7

Totale complessivo: 10,50 + 15 + 7 = 32,50

Prova di conoscenza della lingua inglese giudizio sintetico: discreto.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Fabio PISTAN – giudizio collegiale

Il candidato presenta un percorso formativo coerente con il SSD per cui è stato bandito il concorso.

La didattica universitaria del candidato risulta molto esigua, mentre appare più solido il suo percorso di ricercatore sul campo, iniziato già prima della laurea e proseguito soprattutto nel quadro di molteplici collaborazioni con varie soprintendenze. Il candidato dimostra un forte radicamento scientifico sul territorio del Piemonte, regione rispetto alla quale ha lavorato nel dettaglio sui singoli siti archeologici. Il risultato è una produzione scientifica di buon livello, ma molto circoscritta a livello territoriale. Il candidato ha presentato buone referenze.

AA Gy. Puc

Nel corso del colloquio il candidato dimostra una buona conoscenza dei temi dell'archeologia medievale, padronanza nell'esposizione e una discreta progettualità.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Enrico CIRELLI: punti 67,25/100.

Il dott. Fabio PISTAN con punti 32,50/100 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE	Prof. Giuseppe Sassatelli
COMPONENTE	Prof.ssa Rossana Martorelli
SEGRETARIO	Prof. Andrea Augenti

